



Conflicto y Violencia: Elementos para comprender el conflicto violento

Conflict and Violence: Elements to understand the violent conflict

Conflito e Violência: Elementos para se compreender o conflito violento

DOI: 10.21530/ci.v17n3.2022.1284

Daniel Jiménez¹

Ramon Blanco²

Resumen

Este artículo busca llamar la atención sobre algunos elementos necesarios para comprender la formación y la dinamización del

Copyright:

• This is an open-access article distributed under the terms of a Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided that the original author and source are credited.

• Este é um artigo publicado em acesso aberto e distribuído sob os termos da Licença de Atribuição Creative Commons, que permite uso irrestrito, distribuição e reprodução em qualquer meio, desde que o autor e a fonte originais sejam creditados.



- 1 Master en Resolución de Conflictos, Paz y Desarrollo por la University For Peace (UPEACE) — Costa Rica. Docente Investigador de la Carrera de Comercio Exterior, Técnico Docente de la Dirección de Relaciones Interinstitucionales y Técnico Docente de la Unidad de Gestión de Proyectos de Vinculación con la Sociedad en la Universidad Politécnica Estatal del Carchi (UPEC) — Ecuador. (daniel.jimenez@upec.edu.ec). ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9973-0502>.
- 2 Ramon Blanco, Bolsista Produtividade em Pesquisa do CNPq — PQ2, é Professor da Universidade Federal da Integração Latino-Americana (UNILA), onde é Professor Permanente no Programa de Pós-Graduação em Relações Internacionais, além do Programa de Pós-Graduação em Ciência Política da Universidade Federal do Paraná. É autor de *Peace as Government: The Will to Normalize Timor-Leste* (Lexington Books, 2020) e, em coautoria com Alexsandro Eugênio Pereira, *Teorias Contemporâneas de Relações Internacionais* (Intersaberes, 2021). O autor agradece o apoio financeiro proporcionado às suas investigações pela Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação da UNILA sob os seguintes instrumentos financeiros: PRPPG Nº 109/2017, PRPPG Nº 58/2018, PRPPG Nº 110/2018, PRPPG Nº 149/2018, PRPPG Nº 154/2018, PRPPG Nº 25/2019, PRPPG Nº 80/2019, PRPPG Nº 66/2020, PRPPG Nº 104/2020, PRPPG Nº 105/2020, PRPPG Nº 166/2021, PRPPG Nº 191/2021, PRPPG Nº 205/2021, PRPPG Nº 77/2022, PRPPG Nº 90/2022. Além disso, o autor agradece o apoio financeiro recebido pelo Programa de Pesquisa Básica e Aplicada (PBA — Chamada Pública 09/2021) da Fundação Araucária de Apoio ao Desenvolvimento Científico e Tecnológico do Paraná e pela Bolsa de Produtividade em Pesquisa — PQ 2 (Chamada CNPq Nº 04/2021 — Processo 305331/2021-3) do Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico — CNPq. (ramon.blanco@unila.edu.br). ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0330-6235>.

Artigo submetido em 26/05/2022 e aprovado em 28/12/2022.





conflicto violento, buscando consolidar estos elementos importantes para el análisis de este fenómeno. Para delimitar estos elementos, este artículo se divide en tres secciones. La primera sección trata sobre el campo de estudio de la Resolución de Conflictos, llamando la atención sobre sus elementos. La segunda sección discute la concepción de la violencia y su relación con el conflicto. Finalmente, la tercera sección esboza elementos importantes a considerar al momento de realizar el análisis de un conflicto violento, llamando la atención sobre la necesaria multidimensionalidad de análisis.

Palabras clave: Conflicto; Violencia; Conflicto armado, Conflicto Violento; Resolución de Conflictos.

Abstract

This article seeks to draw attention to some elements that are necessary to understand the formation and development of a violent conflict, seeking to consolidate these important elements for the analysis of this phenomenon. In order to delineate these elements, this article is divided into three sections. The first section deals with the Conflict Resolution as a field of study, drawing attention to its elements. The second section discusses the conception of violence and its relationship with conflict. Finally, the third section outlines important elements to be considered when carrying out the analysis of a violent conflict, drawing attention to the necessary multidimensionality of this analysis.

Keywords: Conflict; Violence; Armed Conflict, Violent Conflict; Conflict Resolution.

Resumo

Este artigo busca chamar a atenção para alguns elementos necessários para se compreender a formação e a dinamização do conflito violento, buscando consolidar tais elementos importantes para a análise deste fenômeno. De modo a delinear tais elementos, este artigo está dividido em três seções. A primeira seção trata do campo de estudo de Resolução de Conflitos, chamando a atenção para seus elementos. A segunda seção discute a concepção da violência e a relação com o conflito. Por fim, a terceira seção delinea elementos importantes a serem considerados ao se realizar a análise de um conflito violento, chamando a atenção para a necessária multidimensionalidade desta análise.

Palavras-chave: Conflito; Violência; Conflito Armado; Conflito violento; Resolução de Conflitos.





Introducción

En el escenario internacional durante el año 2016 se registraron 49 conflictos activos (Allansson, Melander & Themnér, 2017). Sin embargo, 50 conflictos han estallado en 33 países durante el 2017 y han incrementado en 52 conflictos en 36 diferentes países para el 2018. Evidenciando, la reducción de guerras a 6 en 2018 en comparación de las 10 que persistían en 2017 (Strand, Rustad, Urdal & Mogleiv, 2019). Para 2019, se han reportado 54 conflictos activos, tanto solo siendo registrados 25 conflictos en África. (Pettersson & Öberg, 2020). Por si no fuese poco, para el año 2021 el número se eleva a 56 conflictos armados activos, siendo la región de Medio Oriente y África, quien impulsan de una mayor persistencia de la violencia organizada (Pettersson *et al.*, 2020). En 2021, el panorama no ha tenido grandes transformaciones, persisten los conflictos 56 conflictos armados, agravados por los impactos de la pandemia del coronavirus, los impactos del cambio climático, las disputas bélicas entre Azerbaiyán y Armenia, y en Trigay (Etiopía), por nombrar algunos (Malley, 2021). Los datos ofrecen un panorama alarmante del arraigamiento y dinamismo de los conflictos violentos que constituyen espejos de las tendencias globales (Malley, 2020; 2021), pero solo eso.

Como señala acertadamente Pearce (2020), los conflictos ponen en peligro la arena política nacional e internacional, por qué lugar de evidenciar los problemas que deben ser abordados dan posibilidad a convertirse en violencia. Por lo cual, no, únicamente, debemos concentrar esfuerzos cuantificar y localizar los conflictos violentos sino focalizar capacidades y esfuerzos para responder ¿cómo emergen los conflictos e integran la violencia, para transformarse en conflictos violentos? La respuesta a esta pregunta, no sólo permitirán tener una clara comprensión del conflicto y la relación con la violencia, sino también, las capacidades y los instrumentos necesarios para transformar la realidad social local e internacional asolada por conflictos violentos. En esta lógica es que se inserta el presente artículo. De esa forma, el mismo toma como objeto de estudio a los conflictos armados internos, con el fin de analizar en profundidad la relación del conflicto y la violencia para resultar su transformación en un conflicto violento.

La presente investigación es de carácter cualitativo enfocada en analizar las relaciones entre el conflicto y la violencia como bases potenciadoras del conflicto violento. Para su desarrollo, se llevó a cabo una recopilación de información documental y bibliográfica a partir de tres tipos de fuentes: (1) libros; (2)





artículos científicos; y (3) programas de investigación. Dentro de primer grupo se recopilaron libros enfocándose en las temáticas de la Investigación del Conflicto (*Conflict Research*) y la Resolución de Conflictos (*Conflict Resolution*). En cuanto al segundo grupo, se investigaron artículos científicos sobre la formación del conflicto, conceptualización y formación de la violencia y la dinámica de los conflictos intraestatales. Finalmente, el tercero grupo de fuentes se centró en los programas de investigación sobre conflictos a escala internacional, como es el *Conflict Trends Project* del *Peace Research Institute Oslo* (PRIO) y del *Uppsala Conflict Data Program* (UCDP).

El estudio sobre los conflictos violentos continuará en aumento y los datos personas asesinadas cruelmente como resultados en combates en Afganistán, Yemen, Etiopía, Burkina Faso, Libia, Cachemira, Venezuela, Ucrania, El Sahel y Somalia, (Malley, 2020; 2021) también lo harán. A todo esto, es imperante comprender que los conflictos y la violencia están inscritos en la evolución de las sociedades. Por tal, es esencial centrar esfuerzos en analizar y reflexionar sobre qué son los conflictos, cómo estos escalan en violencia para crear los conflictos violentos y que se nutren de las dinámicas multidimensionales e interconectadas en los ámbitos social, económicos, políticos, culturales y ambientales tanto nacionales como internacionales. Más que eso, es central comprender las raíces de esta relación nos permitirá expandir agendas de investigación sobre sus causas y diseñar instrumentos más eficaces para su transformación³. Esta es la contribución principal de este artículo.

En ese sentido, este artículo se divide en tres secciones para comprender el origen y la dinámica del conflicto violento, a saber: (1) Campo de Estudio y la formación del conflicto; (2) la relación del conflicto y la violencia como punto de partida; y (3) la dinámica del conflicto violento. La primera sección discute el campo de estudio del conflicto (*Conflict Research*) y los enfoques tradicionales y contemporáneos de la Resolución de Conflictos (*Conflict Resolution*) con la finalidad de comprender el objeto de estudio y la base social del conflicto. Para complementar la discusión se delinea la formación, definición y composición del conflicto desde la analítica teórica de Mitchell (1981; 2016), Galtung (2003; 2009), Wallensteen (2015), Bercovitch, Kremenyuk y Zartman (2009). La segunda sección busca presentar de forma clara el concepto de violencia y su triángulo desde la visión de Galtung (1969; 2003; 2009; 2004). Con esa base teórica,

3 Para profundizar sobre la importancia de los instrumentos de transformación en los conflictos violentos por medio de la construcción de paz revisar: (Blanco, 2015; 2017; Guerra & Blanco, 2018).





esta sección presenta a la violencia como una forma de conflicto (Brubaker & Laitin, 1998), para analizar cómo ésta es imaginada, expresada por medio de la performatividad y legitimada en el conflicto (Apter, 1997; Schröder & Schmidt, 2001). La última sección se centra en la dinámica del conflicto armado interno (UCDP, 2022), donde se explora la visión multidimensional de abordar estos conflictos violentos.

¿El conflicto como campo de estudio? La Investigación y la Resolución de Conflictos

La Investigación de Conflictos, como campo de estudio y discusión, se objetiva el cuestionamiento sobre la constitución del conflicto (Mitchell, 1981), el cual ha tomado fuerza e interés académico desde la emergencia de la Primera Guerra Mundial, pasando por el fin de la Guerra Fría y la incidencia de los ataques del 11 de septiembre del 2001 perpetrados por Al Qaeda (Kriesberg, 2009). Este campo de estudio se centra en comprender y delinear las condiciones no solo de su composición, sino también, de su abstención por acción de la cooperación, con ello el conflicto se muestra como un objeto de investigación.

De este modo, la Investigación de Conflictos parte de la premisa en el cual el estudio y la extracción separada del resto del comportamiento humano individual y grupal (Mitchell, 1981), lo cual no limita la forma en cómo los fenómenos sociales pueden ser abordados. Por tal, esta investigación comprende al conflicto como inscrito a través de la experiencia humana, el cual existe desde el nivel individual hasta el nivel interestatal y susceptible de investigación comparada donde quiera que se produzca (Mitchell, 1981). Desde ese punto de vista, existe un vínculo estrecho entre la sociedad y el conflicto. Es por esto, que el conflicto se ha convertido en una característica inevitable y, siempre, presente en la interacción y cambio de la sociedad (Mouly, 2022).

Este campo de estudios tiene su base en los conocimientos generados en la investigación contemporánea sobre la paz (Wallensteen, 2015). De primera mano, la Gestión de Conflictos (*Conflict Management*) permitió la reducción de los peligros de una crisis, generando cierta confianza entre las partes en conflictos y disminuyendo el sufrimiento (Wallensteen, 2015). Aunque factible, su aplicación no atendía a una comprensión profunda de los conflictos. Como respuesta surge, la Resolución de Conflictos, una variedad de actividades formales e informales en





las cuales las partes en conflicto acuerdan limitar y reducir el nivel de violencia en el conflicto y alcanzar entendimientos políticos sobre las principales cuestiones en el conflicto (Bercovitch & Jackson 2009; Ramsbotham, Woodhouse y Miall, 2011). Como argumenta Wallensteen (2015), es una situación en la que las partes en conflicto celebran un acuerdo que resuelve sus incompatibilidades centrales, aceptando la existencia mutua como partes y cesan todas las acciones violentas entre sí.

La Resolución de Conflictos, en la era de la Guerra Fría, parte de una conceptualización bipolar del sistema internacional, las experiencias de la Primera y Segunda Guerra Mundial, y la amenaza nuclear. Este escenario configuró que la resolución de los conflictos se centra en la protección del orden y la seguridad de los Estados y de sus intereses (Bercovitch & Jackson, 2009). Con el fin de la Guerra Fría, la Resolución de Conflictos se enfocó en comprender las raíces del conflicto basado en la naturaleza humana, el comportamiento humano y las estructuras sociales (Bercovitch, Kremenyuk & Zartman, 2009). En otras palabras, la Resolución de Conflictos buscó profundizar comprensión del conflicto con la comprensión de la integración económica, la intensificación de la comunicación global, la adherencia a las normas de protección de los derechos humanos y la proliferación de Estados democráticos, por nombrar algunos (Kriesberg, 2009). Es en este último punto que se centra la presente investigación, donde se discutirá la importancia del estudio formación del conflicto y la relación con la violencia.

Formación del conflicto

Partamos de una idea central, los conflictos usualmente son asociados con la violencia. No obstante, no todo conflicto es violento y, por el contrario, muchos de ellos permiten oportunidades de transformación a las sociedades. Como bien puntúan Bercovitch, Kremenyuk y Zartman (2009: 3) es imprescindible “examinar las fuentes iniciales y las incompatibilidades de posiciones, y explicar el proceso por el cual se escaló a o hacia la violencia”. De forma general, el conflicto constituye una incompatibilidad direccionada a generar esfuerzos para impedir que la parte contraria alcance sus propios objetivos y acciones (Mitchell, 2016; Wallensteen, 2015; Demmers, 2017). Esta definición estructura tres componentes interrelacionados: (1) situación; (2) actitudes; y (3) el comportamiento del conflicto. (Mitchell, 1981; 2016; Galtung, 2009).





La *situación de conflicto* constituye la existencia de una incompatibilidad como raíz o punto de partida del conflicto (Galtung, 2003), donde emergen circunstancias en la cuales dos o más partes sociales perciben que poseen metas mutuamente contradictorias (Demmers, 2017). La incompatibilidad se genera en el desajuste de los valores sociales (creencias y comportamientos), de la estructura político-social, las condiciones de escasez, el déficit en la distribución de recursos y bienes materiales y posicionales (Mitchell, 1981; 2016). Las *actitudes del conflicto* conforman un enfoque instrumental para mostrar que los conflictos se derivan de una búsqueda realista de objetivos que conjuga estados o condiciones psicológicos que integrados unos con otros pueden involucrarse en la situación conflictiva (Demmers, 2017). Entendiendo así que, este componente resalta que el conflicto es un fenómeno que se genera internamente en ser humano y cuyas raíces se encuentran en las dimensiones cognitivas, afectivas y conductuales que comparten con otros individuos de la sociedad (Bercovitch, Kremenyuk y Zartman, 2009). Siendo estos procesos, los que juegan un rol importante en la sociedad y los individuos para la creación de los adversarios y las diferencias con ellos (Mitchell, 1981; 2016). El *comportamiento del conflicto* muestra que las acciones de un actor, en cualquier situación de conflicto, hagan que las metas del otro actor sean abandonadas o modificadas (Demmers, 2017). Este comportamiento consiste en la acción direccionada a afectar la otra parte, directa o indirectamente, por las intenciones y objetivos de la otra parte (Mitchell 1981; 2016). Sin embargo, deben tomarse en atención dos puntos: (A) comportamiento conflicto que involucra violencia; y (B) las acciones no necesariamente violentas (Bercovitch, Kremenyuk y Zartman, 2009). El primer punto implica coerción para influir en la otra parte por medio de la imposición de costos inaceptables o daños reales. Mientras que la segunda retrata acciones de persuasión y recompensa que se direcciona a generar ganancias mutuos y beneficios para superar el conflicto.

Para los fines de esta investigación nos centraremos en el comportamiento que involucra violencia. Esto quiere decir, que las parte en conflicto comprenden que las incompatibilidades son insuperables y la única solución al conflicto es la utilización de la violencia para la satisfacción de necesidades materiales, comportamentales y subjetivas (Mouly, 2020). De esto se comprende, que los conflictos adquieren la característica de acción irreversible (Wallensteen, 2015), una dinámica propia (Bercovitch, Kremenyuk y Zartman, 2009) que se arraiga de forma endémica en las sociedades. De esto se desprende pregunta, si existe un comportamiento que involucra violencia ¿cómo surge y opera la violencia en





los conflictos? Para dar una respuesta, la siguiente sección se centrará en definir y demostrar la relación de la violencia con el conflicto.

Relación entre el conflicto y la violencia

Antes de discutir la violencia en el conflicto partamos de cuestionar ¿qué es y qué tipos existen? La siguiente definición, parte de la comprensión de la Investigación de la Paz. La violencia entrama situaciones en las cuales, las realizaciones reales tanto somática como mentales de los seres humanos están por debajo de su potencial de realización (Galtung, 1969). Esta definición retrata a la violencia como una causa diferencial entre lo potencial y lo real o la diferencia entre lo que puede ser y lo que es, entre lo evitable y lo inevitable. (Demmers, 2017)

Desde ese entendimiento, la base material y física constituirán el nivel potencial, y la satisfacción de las necesidades humanas representar el nivel real. Por lo cual, “cuando el potencial es más alto que lo real es por definición *evitable* y cuando este es evitable, entonces la violencia está presente”, y por otro lado cuando “el real es inevitable, entonces la violencia no está presente aún si el real está en bajo nivel”⁴ (Galtung, 1969; 169). La violencia es vista como la insatisfacción de las necesidades humanas (tanto somáticas como mentales), que reducen lo real por debajo de lo potencialmente posible (Galtung, 2003; 2009). Como argumenta, Vorobej (2008), la violencia hace que los individuos tengan menor bienestar de lo que de otra manera podría ser. Así, la violencia toma en consideración los factores somáticos y psicológicos o en sí las afecciones sobre el bienestar físico y psicológico.

Bajo esta concepción, la violencia es tipificada de forma triádica: (1) directa; (2) estructural; y (3) cultural (1969; 2003; 2004; 2005). Este triángulo de la violencia se articula de dos elementos: (a) aspecto visible; y (b) aspecto invisible (Galtung, 2004). La *violencia directa* es la concentración en la realización somática real (Galtung, 1969). Infligir un daño corporal o somático, a nivel individual o grupal, por medio de la acción humana de forma directa (Mouly, 2022). Como puntualiza Žižek (2009) se trata de una violencia subjetiva, directamente visible, que se expresa como una perturbación del estado “normal” y pacífico de las

4 Traducción libre de los autores. En el original: “when the potential is higher than the actual is by definition *avoidable* and when it is avoidable, then violence is present”; “the actual is unavoidable, then violence is not present even if the actual is at a very low level” (Galtung, 1969: 169).





cosas. La *violencia estructural* es aquella arraigada en las estructuras sociales y en particular de la estratificación (Galtung, 1969), específicamente se inserta y está presente en los sistemas sociales, políticos, y económicos. Bajo esta óptica, violencia estructural puede verse como la contrariedad del desarrollo y seguridad humana, donde la agenda estatal se direcciona a negligencia de la cooperación social, la equidad, la dignidad, la seguridad, y la sostenibilidad (Uvin, 1998; Mouly, 2022). La *violencia cultural* es la legitimación del acto de la violencia directa y/o estructural, la legitimación y naturalización de la violencia como injusticia social (Galtung, 1990; 2003). Esta interactúa en el ámbito simbólico donde se legitima el acto de la violencia directa, y se hace aceptable la violencia estructural como una forma culturalizar la violencia (Galtung, 1990; 2003; 2009). En palabras de Bourdieu (2006), este tipo de violencia se perpetra por los instrumentos estructurados y estructurantes de la comunicación y el conocimiento y por la función política de los instrumentos de imposición o de legitimación de la dominación.

Los actos terroristas del Estado Islámico (ISI), las migraciones forzadas de afganos y africanos por el Mediterráneo, la proliferación de mafias para el tráfico sexual en Italia, la incursión de Arabia Saudita en Yemen, las guerras entre narcotraficantes en América Latina y la inestabilidad política y social de África Central, etc., representan las diferentes tipologías de la violencia antes presentada. Como bien argumenta Pearce (2020: 8), este telón de fondo de la violencia que es solo “la punta del iceberg (que se derrite)” y de muestra lo imperioso de dar respuesta a ¿cómo surge la violencia en el conflicto? La respuesta a esta pregunta comienza por concebir la violencia como una forma de conflicto (Demmers, 2017). Puesto que, se deja de lado la concepción tradicional de la violencia como un grado del conflicto (Brubaker & Laitin, 1998), puesto que se “carecen de pruebas que demuestran que a niveles más altos conflicto conducen a niveles más altos de violencia” (Demmers, 2017: 7). Por ello, la violencia no es un grado cuantitativo del conflicto sino la forma cualitativa del conflicto con su propia dinámica (Brubaker & Laitin, 1998).

Considerando este argumento, la violencia como forma de conflicto se sustenta en el elemento de la imaginación para ser legitimada (Apter, 1997). Es decir, no es el resultado automático proveniente de la percepción de incompatibilidad de metas (Demmers, 2017). Este primer elemento apunta a mostrar que, para el comienzo de la violencia, ésta tiene que llegar a ser imaginada (Schröder & Schmidt, 2001). La violencia nunca es insensata, está asociada a la racionalidad





instrumental y nunca es un acto totalmente alejado, ya que se relaciona a una cierta competitividad (Schröder & Schmidt, 2001). Parafraseando a Arendt (2006), la violencia no puede ser catalogada como un simple comportamiento instrumental, sino como una práctica históricamente situada, la cual se nutre de las limitaciones e incentivos materiales, las estructuras históricas y por la representación cultural. En este sentido, la violencia tiene una fuerte motivación por parte de la gramática cultural, la cual define el valor y la importancia de los beneficios materiales y sociales vinculados al conflicto. Esta gramática permite la conformación de un cuadro motivacional adicional que contiene incentivos de los actores individuales (Schröder & Schmidt, 2001).

Desde la comprensión cultural y social, la violencia se nutre de una cualidad performativa y se inscribe en el discurso o del acto discursivo (Schröder & Schmidt, 2001) siguiendo modelos culturales de acción con el fin de proporcionar la reivindicación de un grupo a la verdad, la historia, el derecho etc. En esta línea de pensamiento, juega un papel importante las narrativas de los participantes y de los observadores puesto que estas acciones mantienen la memoria de los conflictos y de la violencia. Estas narrativas conforman una memoria social que puede ser capitalizada por las elites estatales y las ideologías hegemónicas para la legitimación e instrumentalización de la violencia. Las representaciones performativas de los confrontamientos violentos constituyen relaciones antagónicas e imágenes prototípicas de la violencia (Schröder & Schmidt, 2001). Como también, los imaginarios violentos se inscriben en los paisajes culturales como imágenes exhibidas de la realidad.

Con todo este cúmulo de ideas, la violencia para Schröder & Schmidt (2001: 18) “debe ser entendida como una forma de práctica que media entre el límite histórico de la acción en respuesta a las condiciones estructurales específicas y la creatividad humana y la búsqueda cultural por el significado”⁵. En este contexto, en el sentido de legitimación, Apter (1997) señala que la utilización de la violencia es perpetrada en la búsqueda de un propósito más elevando, o en sí la violencia constituye una acción interpretativa con fines no aleatorios sino explícitos.

En toda esta discusión teórica resalta el argumento de la violencia como un proceso dinámico que se muestra como un instrumento de legitimación del conflicto y entrama una explicación causal de sus consecuencias. Basándose en ello, los

5 Traducción libre de los autores. En el original: “must be understood as a form of practice mediating between the historical boundedness of action in response to specific structural conditions and human creativity and the cultural quest for meaning” (Schröder & Schmidt, 2001: 18).





imaginarios violentos a través de un fuerte relato de los intereses estratégicos reproducen una compleja y multifacética dinámica de interacciones dentro del conflicto (Demmers, 2017). En el conflicto, los grupos sociales determinan una identidad y una conciencia grupal impregnada de discursos interpretativos sobre la insatisfacción de las necesidades e intereses que motivan la movilización (Mouly, 2022) para la imaginación y legitimación de la violencia (Apter, 1997; Schröder & Schmidt, 2001). La siguiente sección busca discutir la discutir el conflicto armado intraestatal como la expresión de la violencia imaginada y legitimada.

Elementos del conflicto violento

Es esencial recordar que la acción violenta parte de las contradicciones que se genera en la base de la competición intergrupal, con ello se genera la confrontación que produce una relación antagónica que permite la existencia de la imaginación de la violencia para transformarse en una legitimidad discursiva y una representación sociocultural para el conflicto (Schröder & Schmidt, 2001). Este tipo de violencia opera de forma elusiva en los conflictos intraestatales. La *Uppsala Conflict Data Program* (UCDP) utiliza el concepto de conflicto armado y se centra en la resolución de conflictos. Para este programa es imprescindible el uso de la violencia y los conflictos que tienen al menos un estado o gobierno como parte (Wallensteen, 2015). — Tomaremos, como ejemplo, el conflicto intraestatal para evidenciar la operatividad de la violencia y la importancia de un enfoque multidimensional para comprender las causas de los conflictos. El *conflicto armado intraestatal o interno* demuestra el uso de la fuerza armada entre el gobierno de un Estado y los grupos de oposición internos al Estado, donde no existe la interferencia de otros Estados (UCPD, 2022; Demmers, 2017). Este tipo de conflicto se caracteriza por constituir la existencia de una incompatibilidad en un gobierno o territorio o en ambos, donde es crucial el uso de las fuerzas armadas entre las partes en contraposición (Harbom & Wallesteen, 2014) y una naturaleza política de la conflictividad (Mouly, 2022). Estos conflictos tienen una presencia determinante y predominante en la era Post — Guerra Fría, particularmente en la década de 1990, en la cual hay una prevalencia de estos conflictos a escala local y regional con impactos globales (Demmers, 2017; Wallensteen, 2015).

Uno de los primeros intentos por comprender este nuevo tipo conflictos parte de las investigaciones de Mary Kaldor (2012) que parte del concepto de





“nuevas guerras” para evidenciar la distinción con las guerras en el sentido clausewitziano y llamar la atención para el carácter político de este nuevo tipo de violencia. No obstante, Kaldor (2012) únicamente centra la atención en las esferas políticas y económicas de estas guerras, lo que deja de lado a las esferas sociales y culturales, sin considerar dinámicas como la pobreza, el arraigamiento de las desigualdades sociales, el histórico del Estado, la proliferación de facciones y las distinciones borrosas entre las partes en conflicto.

Con base en esa comprensión, los conflictos armados intraestatales se dinamizan en una doble lógica: internacional y doméstica⁶. En la actualidad es impensable que un conflicto armado no tenga una dimensión internacional o regional. Esta dimensión está presente, por ejemplo en la generación de dependencia económica, financiamiento y por supuesto el clientelismo político de alguna parte del conflicto (Azar, 1990; Kaldor, 2012; Regan, 2014). Esta dimensión internacional se ha intensificado por la globalización que ha provocado en los territorios asolados por el conflicto, la desnacionalización del Estado-nación, la minimización del poder de la política estatal-nacional y de sus instituciones (Held & McGrew, 2003; Beck, 2008). Además de poner en tela de juicio la concepción de la soberanía basada en el territorio, produce la erosión del monopolio de la violencia legítima y desintegración de la autonomía del Estado (Kaldor, 2012). — Con relación a la dimensión doméstica, esta tiene que ver con las dinámicas locales en estos conflictos en las esferas política, económica-social y cultural. En esta dimensión, es posible percibir la reivindicación del monopolio de la violencia de forma privada y la pretensión de poder en base de las identidades de los diversos grupos sociales (Azar, 1990; Kennedy & Waldman, 2014), avanzando la reivindicación del poder por medio de una identidad social concreta (local, nacional, transnacional, etc.) (Kaldor, 2012). Se observa la busca por politizar las masas transformándolas en bienes revolucionarios o nacionalistas (Holsti, 1996) para ser instrumentalizados por las élites por medio de las identidades y discursos basados en el colonialismo, el racismo y la violencia (Jackson, 2007; Porto, 2002). Profundizando, es posible percibir los grupos armados utilizando la violencia directa enfocada en mantener el miedo y la inseguridad para perpetuar el antagonismo con otros grupos armados, por medio de técnicas como los asesinatos sistemáticos, la limpieza étnica y la inhabilitación del territorio (Kaldor, 2012).

⁶ A manera de contraste, pueden consultarse la siguiente bibliografía sobre formas y prácticas de la construcción de la paz con estudios de caso de Haití, Afganistán e Irak: Guerra y Blanco (2017); Biezus y Blanco (2020) y Hoff y Blanco (2021).





En la dimensión económica, es posible percibir una preponderancia del conflicto como una empresa privada y lucrativa, donde se basa en la creación de la desigualdad de la propiedad y transferencia de los bienes (Duffield, 2000). Por ejemplo, existe un control de los recursos naturales y las infraestructuras de producción (Collier, 1999; 2000), en el suministro de alimentos y los precios del mercado (Stewart, 2002). Para complementar, es posible percibir en muchos escenarios la seguridad y el bienestar como un servicio que proveen los grupos armados (Kaldor, 2012) y una economía altamente descentralizada con dependencia de los recursos externos, a causa del declive de la producción interna, de la destrucción física y de la interrupción del comercio normal (Porto, 2002).

Desde la perspectiva social, los conflictos intraestatales expresan la violencia muchas veces por medio de la movilización de los grupos identitarios (Azar, 1990; Ramsbotham, Woodhouse y Miall, 2011). En este sentido, hay un juego muchas veces jugado por las élites resultando en la construcción de la diferenciación étnica, religiosa o nacionalista que genera una predisposición para el escalamiento de la violencia (Young, 2008). Además, es posible percibir una construcción de las diferencias entre los diversos grupos étnicos, religiosos y nacionalistas con el objeto de afianzar la diferenciación entre los bienes políticos y económicos. En la dimensión ambiental, es posible percibir el conflicto intraestatal generando estragos en la productividad agrícola y económica, resultando en la privación de alimentos y bienes. Muchas veces los grupos armados se enfocan en el control de los recursos no renovables con el fin de ser comercializados o intercambiados resultando muchas veces en migraciones forzadas, hambrunas y muerte generalizada (Homer-Dixon, 1999).

Todo lo antes expreso se resumen en lo imprescindible del carácter multidimensional de los conflictos intraestatales y la diversidad de formas de expresión de la violencia. Puntos que deben ser abordados con atención y criticidad a fin de transformar estos conflictos para el desarrollo y bienestar de las sociedades.

Conclusiones

Como anteriormente hemos argumentado, el análisis de los conflictos violentos en el escenario internacional no debe únicamente basarse en el incremento o descenso de estos. Es importante, comprender qué es, cómo se forma, cómo se relaciona y se dinamiza con la violencia son cuestiones sumamente esenciales





para buscar medios e instrumentos transformarlos. Para eso, es importante un enfoque multinivel, para no solo centrarse únicamente en la esfera doméstica, sino también en la esfera internacional del conflicto. Es decir, es necesario evidenciar, por un lado, la interdependencia de distintas dimensiones (política, económica-social y cultural, por ejemplo) y, por otro lado, las interacciones de estas dimensiones. Complementando, es necesario no solo centrar el análisis de los conflictos en aspectos económicos, políticos, culturales o sociales de forma aislada, sino también considerar varios factores que permiten entender las relaciones directas e indirectas de la violencia en el conflicto. Al tener una claridad qué y cómo se forman y relaciona, y cómo se vincula y dinamiza el conflicto y la violencia, las investigaciones deben optar por una comprensión multidimensional e interdisciplinar de estos aspectos. Esto contribuye para la tarea urgente en la actualidad de cuestionar cuáles son las causas que subyacen y permiten la emergencia de los conflictos violentos y, más sustancial aún, cuáles son los instrumentos más para su resolución y transformación.

Referencias

- Allansson, Marie, Erik Melander & Lotta Themnér. 2017. "Organized violence, 1989-2017." *Journal of Peace Research* 54 (5):574-587.
- Apter, David. 1997. "Political Violence in Analytical Perspective." In *The Legitimization of Violence*, edited by David Apter, 1-32. New York: New York University Press.
- Arendt, Hannah. 2006. *Sobre la Violencia*. 1 ed. Madrid: Alianza Editorial.
- Azar, Edward. 1990. *The Management of Protracted Social Conflict: Theory and Cases*. Hampshire: Dartmouth Publishers.
- Beck, Ulrich. 2008. *¿Qué es la Globalización? Falacias del globalismo, respuestas a la globalización*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica.
- Bercovitch, Jacob, & Jackson, Richard. 2009. International Conflict and Its Resolution: Moving from the Twentieth to the Twenty-first Century. In Bercovitch, Jacob, & Jackson, Richard (Eds.), *Conflict Resolution in the Twenty-first Century: Principles, Methods and Approaches* (1 ed., pp. 1-18). United States of America: University of Michigan Press.
- Bercovitch, Jacob, Kremenyuk, Victor., & Zartman, I. William. 2009. Introduction: The Nature of Conflict and Conflict Resolution. In Bercovitch, Jacob, Kremenyuk, Victor., & Zartman, I. William (Eds.), *The Sage Handbook of Conflict Resolution* (1 ed., pp. 1-11). London: Sage Publications.





- Biezus, D. & Blanco, R. (2020). A Construção da paz no Afeganistão: Os Limites de uma Paz Híbrida. *Revista Mural Internacional* 11: 1-23. <https://doi.org/10.12957/rmi.2020.49638>.
- Blanco, R. (2015) The UN peacebuilding process: an analysis of its shortcomings in Timor-Leste. *Revista Brasileira de Política Internacional (Online)*, v. 58, 42-62;
- Blanco, R. (2017). The Brazilian Engagement with Peace Operations: A1 Critical Analysis. *Revista Brasileira de Política Internacional*, v. 60, 1-20;
- Bourdieu, Pierre. 2006. *O Poder Simbólico*. Rio de Janeiro: Bertrand Brasil.
- Brubaker, R. & Laitin, D. (1998) Ethnic and Nationalist Violence. *Annual Review of Sociology* (24): 423-452.
- Collier, Paul. 1999. "Doing Well out of War." Conference on Economic Agendas in Civil Wars, London. <https://documents1.worldbank.org/curated/en/504671468762020790/pdf/28137.pdf>
- Collier, Paul. 2000. "Doing Well out of War: An Economic Perspective." In *Greed and Grievance: Economic Agendas in Civil War* edited by Mats Berdal and David M. Malone, 91-112. United States of America: Lynne Rienner Publishers/International Peace Academy.
- Demmers, Jolle. 2017. *Theories of Violent Conflict: An Introduction*. 2 ed. Abingdon: Routledge.
- Duffield, Mark. 2000. "Globalization, Transborder Trade and War Economies". In *Greed and Grievance: Economic Agendas in Civil War* edited by Mats Berdal and David M. Malone, 69-90. United States of America: Lynne Rienner Publishers/International Peace Academy.
- Galtung, Johan. 1969. "Violence, Peace, and Peace Research." *Journal of Peace Research* 6 (3):167-191.
- Galtung, Johan. 1990. "Cultural Violence". *Journal of Peace Research*, 27. 291-305.
- Galtung, Johan. 2003. "Violencia Cultural". *Gernika Gogoratuz* (14): 3-30. <https://www.gernikagogoratuz.org/wp-content/uploads/2019/03/doc-14-violencia-cultural.pdf>
- Galtung, Johan. 2004. "Violencia, guerra y su impacto." *Foro para Filosofía Intercultural* 5:1-29. <https://red.pucp.edu.pe/wp-content/uploads/biblioteca/081020.pdf>.
- Galtung, Johan. 2005. "Três formas de violência, três formas de paz. A paz, a guerra e a formação social indo-europeia." *Revista Crítica de Ciências Sociais* 71 (June):63-75. <https://www.ces.uc.pt/publicacoes/rccs/artigos/71/RCCS71-Johan%20Galtung-063-075.pdf>.
- Galtung, Johan. 2009. *Paz por medios Pacíficos: Paz y Conflictos, Desarrollo y Civilización*. 1 ed. Bilbao: Gernika Gogoratuz y Working Papers Munduan Paz y Desarrollo.
- Guerra, Lucas, and Ramon Blanco. 2017. "A MINUSTAH como uma Missão Civilizatória: Uma Análise Crítica da Política Internacional para a Estabilização do Haiti." *Revista*





- de Estudos Internacionais* 8:259-275. https://www.academia.edu/39326584/Guerra_Lucas_Blanco_Ramon_2017_A_Minustah_como_uma_Miss%20Civilizat%20B3ria_Uma_An%20A1lise_Cr%20ADtica_da_Pol%20ADtica_Internacional_para_a_Estabiliza%20A7%20A3o_do_Haiti.
- Guerra, L. & Blanco, R. (2018). A Construção da Paz no Cenário Internacional: Do Peacekeeping Tradicional às Críticas ao Peacebuilding Liberal. *Carta Internacional*, v. 13, 5-30;
- Harbom, Lotta, and Perter Wallensteen. 2014. "Armed Conflictos, 1946-2013." *Journal of Peace Research* 51 (4):541-554.
- Held, David, & Anthony G. McGrew. 2003. *Globalización/Antiglobalización: Sobre la reconstrucción del Orden Mundial*. 1 ed. Barcelona: Editorial Paidós.
- Hoff, Natali and Blanco, Ramon. 2021. "A Construção da Paz enquanto Normalização Internacional: Uma Análise Crítica do caso Iraquiano". *Relações Internacionais (Lisboa)*. 1: 121-141. http://www.ipri.pt/images/publicacoes/revista_ri/pdf/ri69/RI_69_art08_NHRB.pdf.
- Holsti, Kalevi J. 1996. *The State, War and the State of War*. 1 ed. Cambridge: Cambridge University Press.
- Homer-Dixon, Thomas. 1999. *Environment, Scarcity, and Violence*. New York: Princeton University Press.
- Jackson, Richard. 2007. "Towards an Understanding of Contemporary Intrastate War". *Government and Oppsition* 42 (1):121-137.
- Kaldor, Mary. 2012. *New and Old Wars: Organized Violence in a Global Era*. 3 ed. Cambridge/ Stanford: Polity Press.
- Kennedy, Caroline & Thomas Waldman. 2014. "The Changing Nature of Intrastate Conflict and 'New Wars'." In *Routledge Handbook of Civil Wars*, edited by Edward Newman and Jr., Karl DeRouen, 213-223. Abingdon: Routledge.
- Kriesberg, Louis. 2009. The Evolution of Conflict Resolution. In Bercovitch, Jacob, Kremenyuk, Victor., & Zartman, I. William (Eds.), *The Sage Handbook of Conflict Resolution* (1 ed., pp. 15-32). London: Sage Publications.
- Malley, Robert. 2020. Ten Conflicts to Watch in 2020. Brussels: International Crisis Group, 1-28. https://d2071andvip0wj.cloudfront.net/10%20conflicts%20to%20watch%202020-final_0.pdf.
- Malley, Robert. 2021. Ten Conflicts to watch in 2021. Brussels: International Crisis Group. <https://d2071andvip0wj.cloudfront.net/10ctw2021-web.pdf>.
- Mitchell, Christopher. 1981. *The Structure of International Conflict*. 1 ed. London: The Macmillan Press.
- Mitchell, Christopher. 2016. *La naturaleza de los conflictos intratables*. 1 ed. España: Edicions Bellaterra.





- Mouly, Cécile. 2022. *Estudios de paz y conflictos: Teoría y Práctica* (1 ed.). New York: Peter Lang. <https://www.peterlang.com/document/1243505>.
- Pearce, Jenny. 2020. *Politics without violence? Towards a Post-Weberian Enlightenment*. 1 ed. Switzerland: Palgrave Macmillan.
- Pettersson, Therése, & Magnus Öberg. 2020. "Organized violence, 1989-2019." *Journal of Peace Research* 57 (4):1-17. https://www.researchgate.net/publication/342220091_Organized_violence_1989-2019.
- Pettersson, Therése, Shawn Davies, Amber Deniz, Garoun Engström, Nanar Hawach, Stina Höglblad, Margareta Sollenberg, & Magnus Öberg. 2021. "Organized violence 1989-2020, with a special emphasis on Syria." *Journal of Peace Research* 58 (4):1-17. https://www.researchgate.net/publication/352913529_Organized_violence_1989-2020_with_a_special_emphasis_on_Syria?_sg%5B1%5D=aW-UeCZ7QecwnDCwafyTCzAKHc4wIm-CtdAVtUQ2RgkEi85LamWtlMI3pNgKpM7Zi2l8F6E18A.
- Porto, João Gomes. 2002. "Contemporary Conflict Analysis in Perspective." In *Scarcity and Surfeit: The ecology of Africa's conflicts*, edited by Jeremy Lind and Karthyn Sturman, 1-50. South Africa: African Centro for Technology Studies and Institute for Security Studies.
- Ramsbotham, Oliver, Woodhouse, Tom, & Miall, Hugh. 2011. *Resolución de Conflictos: La prevención, gestión y transformación de conflictos letales*. Barcelona: Edicions Bellaterra e Institut Català Internacional per la Pau.
- Regan, Patrick. M. 2014. "Interventions into Civil Wars: Literature, Contemporary Policy and Future Research". In *Routledge Handbook of Civil Wars*, edited by Edward Newman and Jr., Karl DeRouen. 313-322. Abingdon: Routledge.
- Schröder, Ingo W., and Bettina Schmidt. 2001. *Anthropology of Violence and Conflict*. 1 ed. London: Routledge.
- Stewart, Frances. 2002. "Horizontal inequalities as a source of conflict." In *From Reaction to Conflict Prevention: Opportunities for the UN System*, edited by F. O. Hampson and David A. Malore, 105-138. London: Lynne Rienner Publishers.
- Strand, Håvard, Siri Aas Rustad, Henrik Urdal, and Håvard Mogleiv Nygård. 2019. "Trends in Armed Conflict, 1946-2018." *Conflict Trends* (3):1-4.
- Uppsala Conflict Data Program, (UCDP). 2022. "Definitions." Uppsala University. Accesado el 30 de mayo de 2022. <https://www.pcr.uu.se/research/ucdp/definitions/>.
- Uvin, Peter. 1998. *Aiding Violence: The Development Enterprise in Rwanda*. 1 ed. United States of America: Kumarian Press, Inc.
- Vorobej, Mark. 2008. "Structural Violence." *Journal of Peace and Conflict Studies* 40 (2):84-98.
- Wallensteen, Peter. 2015. *Understanding Conflict Resolution: War, Peace and the Global System*. 4 ed. London: Sage.





Young, Crawford. 2008. Explaining the Conflict Potential of Ethnicity. In: Darby, John & MacGinty, Roger. (Eds) *Contemporary Peacemaking: Conflict Peace Processes and Post-War Reconstruction*. 2 ed. New York: Palgrave Macmillan, 9-18.

Žižek, Slavoj. 2009. *Sobre la Violencia: Seis Reflexiones Marginales*. 1 ed. Buenos Aires: Paidós.

